



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3469/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANCHOR AM d.o.o., OIB 20080494958, Osijek, Kapucinska ulica 31, odlučujući o žalbi sudionika ŽELJKA BALKIĆA iz Osijeka, OIB 99686391642, Osijek, Biševska 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-23 od 26. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Željka Balkića iz Osijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-23 od 26. kolovoza 2024. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-225/2024-23 od 26. kolovoza 2024. Trgovački sud u Osijeku odbio je zahtjev stečajnog upravitelja dužnika da sud naloži trećoj osobi Željku Balkiću iz Osijeka predaju pokretnina stečajnog dužnika (točka I. izreke), uputio je stečajnog upravitelja dužnika na pokretanje parnice protiv treće osobe Željka Balkića iz Osijeka radi predaje u posjed pokretnina stečajnog dužnika (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 216. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da treća osoba odbija predati pokretnine stečajnog dužnika, stoga je uputio stečajnog upravitelja dužnika na pokretanje parnice protiv treće osobe radi predaje u posjed pokretnina stečajnog dužnika.

3. Protiv točke II. izreke navedenog rješenja Željko Balkić je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te je predložio ukinuti rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi je, u bitnom, naveo da je stečajni upravitelj dužnika predložio prvostupanjskom sudu da naloži trećoj osobi predaju pokretnina - tri motorna vozila. Pojasnio je da drži u posjedu navedene pokretnine jer mu ih je zastupnica po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, inače njegova kćer, predala na čuvanje. Smatra da nije uputno uputiti stečajnog upravitelja dužnika na pokretanje parnice protiv treće osobe jer stečajni upravitelj nema pravnog interesa za pokretanje takve parnice. Pojasnio je da postoji opasnost da predmetne pokretnine otuđi bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika što bi znatno oštetilo stečajnog dužnika i mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 3. srpnja 2024. predložio prvostupanjskom sudu da naloži trećoj osobi Željku Balkiću iz Osijeka predaju u posjed pokretnina - tri motorna vozila koji ih na poziv stečajnog upravitelja odbija predati. Prvostupanjski sud je na ročištu od 11. srpnja 2024. saslušao Željka Balkića, koji je u iskazu potvrdio da se motorna vozila u vlasništvu dužnika nalaze u njegovom posjedu te da ih nije voljan predati stečajnom upravitelju do održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta jer postoji opasnost da bivši zastupnik po zakonu dužnika otuđi predmetne pokretnine.

7. Prema odredbi čl. 216. st. 1. SZ-a nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Stavkom 4. istog članka određeno je da ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

8. S obzirom na to da se treća osoba, u čijem se posjedu nalaze predmetne pokretnine, usprotivila zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju predmetnih pokretnina, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 216. st. 4. SZ-a uputio stečajnog upravitelja na parnicu radi predaje u posjed tih pokretnina.

9. Žalbeni navodi o postojanju opasnosti od otuđenja predmetnih pokretnina ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da su citiranom odredbom čl. 216. st. 4. SZ-a jasno propisane posljedice u slučaju odbijanja predaje u posjed predmeta stečajne mase.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 9. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-56d17**

Kontrolni broj: **0a56d-54da0-70292**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.